

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Jedličkou ve věci

obchodní společnosti: **[PO1]**,
se sídlem XXXX,
IČO XXXX,

za účasti: **1. R. S.**,
nar. XXXX,
bytem XXXX,

o zrušení obchodní společnosti [PO1], se sídlem XXXX, IČO 253 45 788, s likvidací a jmenování likvidátora,

t a k t o:

- I. Obchodní společnost [PO1], se sídlem XXXX, IČO XXXX, zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně v oddíle C, číslo vložky XXXX, se zrušuje s likvidací.**
- II. Soud ustanovuje likvidátorem obchodní společnosti [PO1], se sídlem XXXX, IČO XXXX, Mgr. Z. O., sídlem XXXX, IČO XXXX, zapsanou v seznamu insolvenčních správců.**
- III. Obchodní společnost [PO1], se sídlem XXXX, IČO XXXX, je povinna zaplatit na soudním poplatku částku 2.000,- Kč České republice na účet Krajského soudu v Brně č.ú. XXXX, KS XXXX, VS XXXX u České národní banky, pobočka Brno, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í:

1. Krajský soud v Brně obdržel podnět k zahájení řízení o zrušení společnosti [PO1], se sídlem XXXX, IČO XXXX (dále jen „společnost“), s likvidací a o jmenování likvidátora společnosti, a to z důvodu, že společnost nijak nenaložila s obchodním podílem po zemřelém společníkovi. Podle tohoto podnětu společnost nijak nenaložila s obchodním podílem po společníkovi J. S., který byl vymazán z obchodního rejstříku z důvodu úmrtí ke dni 14. 11. 2020. Dle posledního znění Stanov ze dne 13. 1. 1997 obchodní podíl nepřechází na dědice (článek 5).

2. Dle ust. § 212 zákona číslo 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „ZOK“) se podíl společníka, jehož účast zanikla jinak než převodem podílu, považuje **za uvolněný podíl**. S uvolněným podílem společnost nakládá jako zmocněnec a naloží s ním podle § 213 nebo 215. Dle ust. § 213 „ZOK“ společnost prodá uvolněný podíl nejméně za přiměřenou cenu bez zbytečného odkladu. Společníci mají předkupní právo k prodávanému obchodnímu podílu. Využije-li předkupní právo více společníků, rozdělí se uvolněný obchodní podíl mezi tyto společníky podle poměru jejich podílů. Výtěžek z prodeje tvoří po odečtení nákladů a započtení pohledávek podle odstavce 2 vypořádací podíl a společnost ho bez zbytečného odkladu po prodeji vyplátí oprávněné osobě nebo uloží do úřední úschovy. Společnost si může ze získaného výtežku z prodeje odečíst účelně vynaložené náklady a započíst splatné pohledávky za společníkem, jehož účast ve společnosti zanikla. Nezanikne-li započtením zcela vkladová povinnost, ručí ten, komu vzniklo právo na vypořádací podíl, za splnění vkladové povinnosti nabyvatelem podílu.
3. Dle ust. § 214 „ZOK“ pokud se nepodaří uvolněný podíl prodat ve lhůtě 3 měsíců, určí se výše vypořádacího podílu a jeho splatnost podle § 36. Podle § 36 se určí výše vypořádacího podílu a jeho splatnost také v případě, že je podíl nepřevoditelný, nebo určí-li to společenská smlouva. Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, lze lhůtu podle odstavce 1 prodloužit dohodou mezi společností a společníkem, jehož účast zanikla, nebo jeho právním nástupcem až o 1 rok.
4. Dle ust. § 215 „ZOK“ bez zbytečného odkladu poté, co je nebo mohla být zjištěna výše vypořádacího podílu podle § 214, rozhodne společnost o přechodu uvolněného podílu nejméně za protiplnění ve výši vyplaceného vypořádacího podílu na zbývající společníky poměrně podle jejich podílů, na některé společníky nebo jen na jednoho z nich, jinak sníží základní kapitál o vklad společníka, jehož účast ve společnosti zanikla; **nesplní-li společnost tuto povinnost, soud ji i bez návrhu zruší a nařídí její likvidaci**. Tato rozhodnutí náleží do působnosti valné hromady. Stanou-li se všechny podíly uvolněnými, může společnost rozhodnout, že vlastnické právo k těmto podílům přechází na společnost. Rozhodnutí náleží do působnosti jednatele a má formu veřejné listiny; tvoří-li jednatelé kolektivní orgán, rozhodnutí se osvědčuje veřejnou listinou. Rozhodnutím podle odstavce 1 přechází vlastnické právo k podílu na společníky a rozhodnutím podle odstavce 2 na společnost.
5. Soud doručil usnesení o zahájení řízení o zrušení společnosti s likvidací dotčenému subjektu náhradním způsobem s účinky doručení dne 14. 4. 2022 (tzv. fikcí do datové schránky). Účastníkovi řízení číslo 1 soud doručil usnesení dne 6. 4. 2022. Společnost se k důvodům, pro které soud zahájil řízení v této věci, nevyjádřila. Účastník řízení číslo 1 soudu sdělil, že nesouhlasí se zrušením společnosti a sdělil soudu, že již činí kroky k odstranění vytýkaných nedostatků (viz uzavřená smlouva o převodu obchodního obchodního podílu - č.l.13-15) a dále soudu sdělil, že budou podniknuty další kroky vedoucí k tomu, aby odpadly důvody pro zahájení řízení o zrušení společnosti (viz sdělení č.l. 12 spisu). Soud tedy prodloužil společnosti lhůtu o 30 dnů k odstranění všech nedostatků Usnesením číslo jednací 19 cm 144/2021-18, ze dne 3. 8. 2022, které bylo společnosti doručeno dne 14. 8. 2022. Dále soud vydal dne 7. 11. 2022 Usnesení číslo jednací 19 Cm 144/2021-21, kterým opětovně rozhodl o prodloužení lhůty o 30 dnů od doručení. Toto usnesení bylo doručeno účastníkovi řízení číslo 1 (žadateli o prodloužení lhůty) dne 15. 11. 2022. Do dnešního dne však nebylo učiněno ničeho. Tuto skutečnost si soud ověřil i kontrolou rejstříkového spisu C XXXX.
6. Obchodní společnost [PO1], se sídlem XXXX, IČO XXXX **nesplnila povinnost** dle ust. § 215 „ZOK“. Proto soud společnost v souladu

s tímto ustanovením zrušil a nařídil její likvidaci. Ve věci soud rozhodl bez nařízení jednání, a to v souladu s § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

7. Podle § 191 odst. 1 občanského zákoníku právnické osobě, která vstoupila do likvidace, aniž byl povolán likvidátor podle § 189, jmenuje likvidátora soud, a to i bez návrhu. Soud jmenuje likvidátora i v případě, že sám rozhodl o zrušení právnické osoby.
8. Podle § 191 odst. 3 občanského zákoníku nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.
9. Podle § 191 odst. 4 občanského zákoníku nelze-li likvidátora jmenovat ani podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.
10. Soudem jmenovaný likvidátor je orgánem společnosti a za řádný výkon své funkce odpovídá stejně jako člen statutárního orgánu (§ 189 občanského zákoníku). Soud proto při výběru osoby likvidátora zkoumá, zda tato splňuje podmínky pro výkon funkce statutárního orgánu (§ 151 a násl. občanského zákoníku, § 46 zákona o obchodních korporacích), tedy zejména zda je bezúhonná ve smyslu zákona o živnostenském podnikání, zda na její straně nejsou dány překážky provozování živnosti či překážky ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 zákona o obchodních korporacích.
11. Soudu je z vlastní činnosti (viz ustanovení § 121 o.s.ř.) známo, že R. S. je dosud zapsán jako jediný jednatel zrušené obchodní společnosti a zároveň jediným zapsaným společníkem. R. S. - účastník řízení číslo 1 soudu sdělil, že nesouhlasí se zrušením společnosti a sdělil soudu, že již činí kroky k odstranění vytýkaných nedostatků (viz uzavřená smlouva o převodu obchodního obchodního podílu - č.l.13-15) a dále soudu sdělil, že budou podniknuty další kroky vedoucí k tomu, aby odpadly důvody pro zahájení řízení o zrušení společnosti (viz sdělení č.l. 12 spisu). Soud tedy prodloužil společnosti lhůtu o 30 dnů k odstranění všech nedostatků Usnesením číslo jednací 19 cm 144/2021-18, ze dne 3. 8. 2022, které bylo společnosti doručeno dne 14. 8. 2022. Dále soud vydal dne 7. 11. 2022 Usnesení číslo jednací 19 Cm 144/2021-21, kterým opětovně rozhodl o prodloužení lhůty o 30 dnů od doručení. Toto usnesení bylo doručeno účastníkovi řízení číslo 1 (žadateli o prodloužení lhůty) dne 15. 11. 2022. Do dnešního dne však nebylo učiněno ničeho. Tato osoba se tedy soudu nejeví jako vhodná k výkonu funkce likvidátora.
12. V tomto případě přistoupil ke zrušení společnosti s likvidací až soud v řízení, které sám – z podnětu svého vlastního oddělení – zahájil. Za této situace je více než žádoucí, aby následný proces likvidace probíhal řádně a časově optimálně. Soudem jmenovaný likvidátor by pak měl být garantem, že požadovaný způsob likvidace zajistí, tedy že dostojí všem zákonným povinnostem, bude poskytovat součinnost orgánům státní správy a věřitelům a především dovede společnost ke konečnému výmazu z veřejného registru. Soud proto postupoval dle § 191 odst. 4 občanského zákoníku a likvidátorem jmenoval osobu z řad nestranných odborníků – insolvenčních správců.
13. Mgr. Z. O. soud registruje jako insolvenčního správce se sídlem provozovny ve Zlíně (XXXX). Výkon funkce nemá pozastaven. Žádné skutečnosti, které jí mu bránily ve výkonu funkce, soudy nejsou známy a proto ji jmenoval likvidátorem zrušené společnosti.

14. Výrok o úhradě soudního poplatku spočívá na ustanovení § 2 odst. 1 písm. e), § 4 odst. 1 písm. j) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění. Výše byla stanovena dle položky 4 bodu 1 písmeno c) sazebníku poplatků, který je přílohou uvedeného předpisu.
15. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, podle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze podat** odvolání do **15** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 občanského soudního řádu).

Poučení ke způsobu vyúčtování hotových výdajů ustanoveného likvidátora:

V případě, že bude společnost vymazána z obchodního rejstříku na základě návrhu likvidátora, který bude doložen prohlášením dle ust. § 82 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen ZVR) o tom, že likvidátor bezúspěšně prověřil možnost uplatnit neplatnost nebo neúčinnost právních jednání právnické osoby a že majetek této osoby nepostačuje ani k úhradě nákladů insolvenčního řízení a že nezjistil žádné věřitele právnické osoby ani žádný její majetek, nebudou likvidátorovi přiznány hotové výdaje za oznámení vstupu společnosti do likvidace v obchodním věstníku dle ust. § 198 odst. 2 občanského zákoníku, výdaje za vedení účetnictví zrušené společnosti či podobné výdaje, neboť tyto výdaje soud nebude nadále pokládat za účelně vynaložené.

K tomu srovnej Usnesení Vrchního soudu ze dne 7. 9. 2021, číslo jednací 5 Cmo 175/2021, pokud likvidátor zjistil nemajetnost právnické osoby, je zcela nadbytečné a nehospodárné zveřejňovat oznámení ve smyslu ustanovení § 198 odst. 2 občanského zákoníku, neboť na průběh likvidace takového oznámení nemůže mít žádný vliv (obdobně usnesení odvolacího soudu ze dne 14. 1. 2020, č. j. 5 Cmo 11/2020-68, ze dne 21. 1. 2020, č. j. 5 Cmo 7/2020-78, ze dne 19. 5. 2021, sp. zn. 5 Cmo 29/2021 nebo ze dne 20. 7. 2021, sp. zn. 5 Cmo 147/2021).

V případě, že bude zjištěn tzv. „nulový likvidační zůstatek“, nebude soud rozhodovat o návrhu na schválení konečné zprávy dle ust. § 205 zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), neboť z uvedeného důvodu proto nelze podat návrh na jeho použití podle odst. 2 ustanovení § 205 OZ. Soud bude rozhodovat až o odměně likvidátora a o jeho výdajích.

Brno 17. 4. 2023

JUDr. Jiří Jedlička v.r.
samosoudce